



Ügyirat sz.: 14/0129/2007. /'07.02.08./

Ügyintéző: ██████████

Tárgy: a BfNPI fellebbezése a NYUDUKÖTEVIFE
8343-1/9/2006. ikt. számú határozata ellen

Dr. ██████████ úrhölgy
osztályvezető

OKTVF
Hatósági Iroda
Vízügyi Hatósági Főosztály

HELYBEN

Tisztelt Osztályvezető Asszony!

Hivatkozással a 14/0129/2007. ikt. számú ügyre, a II. fokú határozatokat megalapozó szakmai állásfoglalásomat, az alábbiak szerint adom meg:

- ***Nem értek egyet és nem támogatom a NYUDUKÖTEVIFE 8343-1/9/2006. ikt. számú határozatában foglaltakat, javaslok II. fokon az I. fokú hatóság határozatát megsemmisítve, új eljárásra utasítani az I. fokot.***

Részletezve:

A KET alapján: „50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.” ennek a kötelezettségének az I. fokú hatóság nem tett eleget, nem vette figyelembe az engedély kiadásánál a természetvédelmi szempontokat.

Az érintett terület (Molnári 16+230 – 16+480 fkm) egyértelműen a NATURA 2000 hálózatba tartozik, a 275/2005. (X.8.) Korm. rendelet, 7. számú mellékletében a HUBF20043 Muramente néven kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési terület, továbbá védelemre tervezett terület (Mura-menti TK néven). Jelen esetben ez a szabályozási pont a Felügyelőségre vonatkozik, illetve őt kötelezi bizonyos lépésekre:

„27. § (1) Ha valamely védelemre tervezett terület jelentős károsodásának veszélye áll fenn, a természetvédelmi hatóság - az érdekelt hatóságok véleményének kikérése mellett - a területet azonnal végrehajtható határozattal, egy alkalommal ideiglenesen védetté nyilváníthatja. A határozatban előírhatja a terület kezelésével, a természeti értékek megóvásával kapcsolatos kötelezettségeket, továbbá a veszélyeztető tevékenység folytatását korlátozhatja, felfüggesztheti, illetve megtilthatja.”

Figyelemmel a Tvt. 5.§ (1-2) bekezdésére, valamint a 21.§ (3) bek. a) pontjára melyszerint, az Igazgatóság engedélyre van szüksége:

„(3) Természetes és természetközeli állapotú

a) vizes élőhelyek, különösen folyóvizek, tavak partvonalának, valamint a vizeket kísérő természetes életközösségek (növénytakarások) állapotának megváltoztatásához,”

A kiemelt fontosságú közérdekre figyelemmel az összevont környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági jogkörök alapján az I. fokú hatóságnak ezeket a szempontokat is mérlegelve kellett volna a további döntéseit meghoznia.

A mellékelt dokumentációban nem található egyértelmű szakmai indok arra vonatkozóan, hogy a kérdéses zátonyt miért is kell elkotorni? Az a tény, hogy hivatkozunk a kiemelt fontos közérdekre nem elégséges, azt bizonyítani is szükséges. a hivatkozott Magyar-Horvát Vízgazdálkodási Biz. jegyzőkönyv csak annyit tartalmaz, hogy a horvát fél tudomásul vette a magyar fél kotrási szándékát. Továbbá a mellékelt vízügyi szakvélemény több helyen önmagával áll ellentétben, jelesül a hazai Mura szakaszon 40 db zátony létét ismeri el, akkor joggal adódik a kérdés, hogy miért pont ez a zátony, ami érdekes módon igen közel van az M7-es autópálya építéséhez. Egyébként az is iratellenes, hogy ezen a zátonyon semmiféle felmérés nem volt, nos a kérdéses zátony benne van az Országos Biodiverzitás monitoring hálózatban mint mintavételi hely, melyet igazol az alábbi példa is:

Mura, kavicszátony a bal parton, Molnári

A mintavétel időpontja: 2003.05.15.

Halászat időtartama: 40 perc

A mintahely EOY-koordinátái: FP 479885-116113

AP 479816-115976

Sujtásos küsz *Alburnoides bipunctatus* 1

Paduc *Chondrostoma nasus* 2

Márna *Barbus barbus* 18

Felpillantó küllő *Gobio uranoscopus* 1

Kövi csík *Barbatula barbatula* 1

Kőfűró csík *Sabanejewia aurata* 2

A fenti hivatkozás egyébként megjelent kiadványban is, és azóta is folyamatos monitoring kutatások zajlanak: A MURA FOLYÓ KAVICSZÁTONYAINAK HALFAUNISZTIKAI VIZSGÁLATA /SALLAI ZOLTÁN & KONTOS TIVADAR „NIMFEA” TERMÉSZETVÉDELMI EGYESÜLET, SZARVAS 2003/.

Természetvédelmi szempontból az új eljárás során tisztázni szükséges a jelenlegi jogi helyzetet, és a megoldandó szakmai kérdéseket a természetvédelmi kezelő, illetve ha szükséges, akkor független szakértők bevonásával, akik érdemben tudnak nyilatkozni az érintett hatásterületről. Ennek során alapvető fontosságú a Tvt. 16. és 17.§-aiban meghatározott elvek gyakorlati alkalmazása, valamint a NATURA 2000 területre vonatkozó eljárásrend megfelelő alkalmazása.

„16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

(5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A (4) bek. azért is fontos, mert a hatásterület a NATURA 2000 részeként, továbbá Mura-menti TK néven, mint tervezett terület országos jelentőségű védett terület, s mint ilyen természetes illetve természetközeli állapotú élőhelynek minősül.

Fontos kérdés az is, hogy mit tekintünk vízgazdálkodási szempontból és természetvédelmi szempontból eredeti állapotnak. A beavatkozások tervezésekor illetve engedélyezésekor figyelnünk kell még az EU VKI-ben megfogalmazott elvárásaira is.

A Tvt. alapján, tilos a védett természeti területek állapotát, jellegét mesterséges beavatkozással megváltoztatni, valamint a védett növény- és állatfajok élőhelyét károsítani. A Natura 2000 területek esetében az EU-s irányelvek alapján hatásbecslést kell végezni, és csak akkor járulhat hozzá a természetvédelmi hatóság a tervezett tevékenységhez, ha az nem ellentétes a Natura 2000 terület kijelölési céljaival.

Jelen helyzetben az I. fokú hatóság arra hivatkozik, hogy akkor még nem volt hatályban a 2001/2006. (X.2.) Korm. rendelet, ami jogilag igaz, viszont nem hagyható figyelmen kívül, mert a csatlakozásunk pillanatában már a vonatkozó EGK irányelvek is kötelezőek voltak. E tekintetben a hatóság felelőssége, hogy a legnagyobb körültekintéssel járjon el még a folyamatban lévő ügyek kapcsán is! Ez az eljárás és engedélyezés ellentétes a nemzeti-, és a közösségi szabályozás elvárásaival, továbbá akadályozza a vonatkozó nemzetközi egyezményekben foglalt vállalások teljesítését is.

Összességében a sérelmezett I. fokú határozatot természetvédelmi szempontból indokoltnak látom megsemmisíteni és az I. fokú hatóságot új eljárásra utasítani, melynek során figyelemmel kell lenni a fentiekben foglalt tényekre és a fellebbezésben **megfogalmazott észrevételekre**.

Budapest, 2007.02.23 .

.....
előadói aláírás

.....
főoszt.vez. helyettes

.....
dr. [REDACTED]
főosztályvezető